



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-2621/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom Kolklassik j.d.o.o., OIB 04081628970, Zagreb, Kameniti stol 12A, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Mrzljak, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Fabijanić, Mirošević & Vuković iz Zagreba, povodom prijedloga dužnika kao predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka, 18. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom, Kolklassik j.d.o.o., OIB 04081628970, Zagreb, Kameniti stol 12A, 18. ožujka 2024. u 11,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 18. ožujka 2024. u 11,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Renato Sablić iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB 74644810692.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Kolklassik j.d.o.o., OIB 04081628970, Zagreb, Kameniti stol 12A.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Dužnik Kolklassik j.d.o.o., Zagreb, Kameniti stol 12A, je po zastupniku po zakonu dužnika Jakabu Robertu Gawaleku iz Poljske, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju čl. 16. i 109. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ).

2. Uvidom u sudski registar ovoga suda utvrđeno je da je Jakob Robert Gawalek koji je u konkretnom slučaju podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, dakle osoba koja je prema čl.109.st.4. SZ-a ovlaštena podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka pravne osobe u ime dužnika.

3. Prema čl. 16. st. 1. SZ-a, podnositelj prijedloga koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popise imovine i obveza dužnika. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da u slučaju kada je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio dužnik, dužnik je dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika.

4.1. Dužnik je u prijedlogu u bitnome naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje što proizlazi iz Očevidnika Financijske agencije (dalje: FINA) o blokadi računa i novčanih sredstava budući da je u trenutku podnošenja prijedloga dužnikov račun u neprekinutoj blokadi u trajanju od 103 dana te je u prijedlogu sadržan i popis imovine iz kojeg proizlazi da dužnik od imovine ima pokretnine, uredski namještaj popisan na listu 23 spisa i da ima novčane tražbine navedene u prilogu B. Pored navedenog, postupajući po zaključku suda predlagatelj je uplatio predujam u iznosu od 1.000.00 kn sada 132,72 eura u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno čl.114. SZ-a.

4.2. U svezi očitovanja o imovini dužnika sadržanoj u popisu imovine i obveza dužnika ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

5. Iako iz sustava eSpis te preslike spisa ovog suda broj St-2702/2022 (koja je uvezena u ovaj spis) proizlazi da je FINA 19. rujna 2022. podnijela sudu zahtjev (ne prijedlog) za provedbu skraćenog stečajnog postupka na dužnikom, te da u navedenom predmetu nije donesena nikakva odluka niti je objavljen oglas niti je itko od vjerovnika podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, tako da nisu ispunjene pretpostavke za spajanje postupaka jer se prema čl.16.st.7. SZ-a jedinstveni postupak može provesti samo ako su podnesena dva ili više prijedloga za pokretanje stečajnog postupka, a ne i kada su podneseni zahtjev (za provedbu skraćenog postupka) i prijedlog jer se ne radi o istoj vrsti postupka.

6. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 145 i 146 spisa). Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 22. ožujka 2023. (list 75 spisa) utvrđeno je da je na dan izdavanja te potvrde dužnik nije bio evidentiran kao vlasnik vozila, a što uostalom proizlazi iz dužnikovog opisa imovine i obveza.

7. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika, osobito namještajem popisanim na listu 23 spisa, pokriju troškovi stečajnog postupka, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

8.1. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću zaprimljenom na sudu 28. lipnja 2023. utvrdio da dužnik u vlasništvu nema nikakvu imovinu, niti nekretnine, niti pokretnine, pa tako niti namještaj koji je popisao na listu 23 spisa, niti ikakvu ostalu imovinu dostatnu za pokriće troškova postupka te da je vrijednost dužnikove imovine 0,00 eura, kao i da je dužnik pogrešno naveo da ima potraživanja prema dužnicima odnosno budući da je svoje dugove prema dobavljačima pogrešno prikazao kao svoja potraživanja.

8.2. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je utvrdio da su dužnikove obveze na dan 24. svibnja 2023. upisane u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanja iznosile 64.826,11 eura, kao i da poslovna dokumentacija dužnika nije dostupna, a zadnja financijska izvješća su objavljena za 2021. godine te kao takva nisu vjerodostojna te da nema u vlasništvu nekretnina niti vozila, što je uostalom navedeno i u prijedlogu. Nadalje, proizlazi da mu se odgovorna osoba dužnika Jakob Robert Gawalek iz Poljske nije javila, ali da je kontaktirao njegove punomoćnike koji su ga obavijestili da od stranke te odvjetnika stranke u Poljskoj nisu zaprimili informacije i dokumentaciju koja mi je potrebna te da im je stranka jedino putem odvjetnika iz Poljske prosljedila kontakt gospođe Dine Brčić, koja je sudjelovala u pripremi dokumentacije za stečajni postupak. Navodi da mu je Dina Brčić izjavila da ne posjeduje dokumentaciju stečajnog dužnika, kao i da ne zna gdje bi se mogle nalaziti pokretnine koje se sastoje od uredskog namještaja, ukupno 37 stolova te 5 stolica s naslonom i 35 malih crnih stolica, te je prosljedila telefonske brojeve tvrtke koja je obavljala knjigovodstvene usluge za dužnika, kao i osobe kod koje je dužnik bio zakupac uredskog prostora. Sandra Burica, odgovorna osoba tvrtke Jeff j.d.o.o. koja je obavljala knjigovodstvene usluge za dužnika, obavijestila ga je da od 2022. godine više ne obavlja usluge knjigovodstva za dužnika i da su ga odjavili s Porezne uprave kao stranku te da ne posjeduje knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika i da im je dužnik ostao dužan za usluge knjigovodstva. Tomislav Grilec i Nataša Grilec, osobe kod kojih je dužnik bio zakupac uredskog prostora na adresi Zagreb, Šubićeva 42, su ga obavijestile da su nakon što su više mjeseci pokušali kontaktirati dužnika radi preuzimanja pokretnina koje su se sastojale od uredskog namještaja, ukupno 37 stolova te 5 stolica s naslonom i 35 malih crnih stolica, te pokretnine odveli na otpad jer su bile oštećene i u takvom stanju da nisu bile unovčive, a morali su isprazniti prostor za novog zakupoprimca te da je novčano potraživanje od 8.621,00 eura navedeno u prilogu B prema Nataši Grilec, koje je dužnika naveo kao potraživanje prema dužniku, u biti potraživanje Nataše Grilec prema dužniku za najam i režije uredskog prostora. Privremeni stečajni upravitelj je provjerom utvrdio da su sva novčana potraživanja za koja je dužnik naveo da ima prema dužnicima (prilog 5 uz prijedlog), u biti dugovi dužnika prema dobavljačima, odnosno to su vjerovnici dužnika, a ne dužnikovi dužnici, u prilog čega je privremeni stečajni upravitelj dostavio dokaze.

8.3. Na ročištu 1. veljače 2024. privremeni stečajni upravitelj je ponovio da dužnik više nema nikakve druge imovine, kao i da je u neprekinutoj blokadi u razdoblju duljem od 60 dana tako da je nesposoban za plaćanje te je predložio da sud pozove zainteresirane osobe na uplatu predujma na temelju čl.132. SZ-a.

9. Iako iz Očevidnika FINA-e od 24. svibnja 2023. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 11. kolovoza 2022., sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika Financijske agencije na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 69.871,50 eura i to u neprekidnom trajanju od 11. kolovoza 2022. u razdoblju duljem od 60 dana po više različitih osnova o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika na dan donošenja rješenja, nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

10. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redosljedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s čl. 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog, sud je na temelju čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a te je utvrđeno da dužnik nema imovine.

11. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predum za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predumje traženi iznos.

12. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 2. veljače 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predumiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 5. veljače 2024. (dokaz o objavi je u spisu) Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile zahtijevani iznos predum za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja rješenja o čemu se dokaz (mail) nalazi u spisu. Pored navedenog, predum koji je dužnik platio po rješenju suda u iznosu od tadašnjih 1.000,00 kn u skladu s čl.114. st. 1. SZ-a uplaćuje se u Fond dodatna pristojba, a ne za pokriće troškova ovog postupka, jer nema istu namjenu, a sve i da ju ima nije dovoljan za namirenje troškova ovog postupka.

10. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa dakle, imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i

otvorenoga stečajnog postupka, na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

11. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je na temelju odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a jer je Renato Sablić pravomoćnim rješenjem od 23. svibnja 2023. imenovan privremenim stečajnim upraviteljem, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

12. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 18. ožujka 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. predlagatelju-dužniku po pun.
2. stečajnom upravitelju
3. Ministarstvo pravosuđa i uprave
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava
5. sudski registar – elektronski – po donošenju  
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
6. stečajni upisnik
7. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30865-05e44**

Kontrolni broj: **05476-5f43c-ef2b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.